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Анотація. В роботі досліджується вплив на розвиток особистості двох парадигм, які існують у суспільстві у всіх сферах життя та конкурують між собою. А саме соціально-екологічна та технократична (технологічна) парадигми втілюють протилежне ставлення до природи, людини, соціального середовища, методів виховання та управління людьми. Вони пронизують всі елементи та всі сфери життєвого середовища через яке й впливають на ментальні,соціальні та праксіологічні настанови людини.
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Дослідження впливу середовища на розвиток особистості, його поведінку, думки, ціннісні настанови та ставлення до середовища були розроблені наприкінці ХХ сторіччя у роботах філософів постмодерну Дерріди, Фуко, Женетта, Барта, соціологів Гваттарі, Делеза, Бодрийяра, Бурд’є, психолога Черноушека та інших. Вони вивчали вплив окремих елементів життєвого середовища на людину:мови,культури,моди,архітектури, соціального простору з його диференціаціями та тяжіннями, влади, ідеології. Першим докладне порівняння соціо-екологічного та технократичного підходів як двох протилежних парадигм розвитку та керування містами провів московській урбосоціолог О.Н.Яніцькій, в радянські часи [1]. Спираючись на ці методологічні та теоретичні засади, у доповіді я спробую показати що ці парадигми пронизують всі сфери життя суспільства й виробляють у людини певні настанови та звички (Габитас Бурд’є) свідомо та підсвідомо ще в ранньому дитинстві («коли дерева були великі»), які потім він/вона реалізують у своєму житті та передають своїм нащадкам..

 **Метою мого дослідження** є порівняти соціально-екологічної та технократичної (технологічної) парадигм, що втілюють протилежне ставлення до природи, людини, соціального середовища, методів виховання та управління людьми та виявити механізми та наслідки їх впливу на розвиток особистості.

Успіхи людства в розробці методів та технологій людської діяльності: виробничої, педагогічної, управлінської, торговельної, будівельної, наукової тощо,- дійсно грандіозні, але це ж відчуття всемогутності й породжує низьку проблем. Захоплюючись ідеєю прогресу, яка лежить в основі розвитку цивілізації, ми все більш утрачаємо культуру, яка є втіленням людськості та гуманного ставлення до людини й до природи. Культура дає людині смисли, ідеали, зразки. Цивілізація - способи їх досягнення. Цивілізація, виникла пізніше культури, але стала фактором соціодинаміки і придбала домінуюче положення над культурою, що призвело до глобальної технізації всіх сторін життєдіяльності суспільства, включаючи агро та індустріальне виробництво, дозвілля, освіту, побут, комунікації і бізнес. Люди втратили органічний зв'язок з Природою, що стало передумовою нинішньої екологічної кризи, під загрозою знищення і природи, і суспільство і людяності. Можна казати, що здійснилась аберація засобів (технології) та цілей, коли методи та засоби досягнення цілей стали домінувати та диктувати мету. Ще К.Маркс критикував це явище,назвав його «товарний фетишизм», коли людина стає товаром, придатком машини, а гроші, капітал фетишем та самоціллю.

Порівняльний аналіз переваг міського та сільського образу життя дає російський культуролог Яковенко: Місто - це людина в союзі з технікою. Село - людина у співпраці з природою…У місті людина працює, в селі - трудиться. Робота ж перетворює людину на робота. Місцевий мешканець без техніки ніщо, безпорадний та безпомічний. Залежність від техніки, комфорту і нервозність-ознаки сучасного городянина. Все це дає підставу для продукування урбаністичних антиутопій, тривожних очікувань, невротичних зривів і актів вандалізму як до технічних конструкцій, так і - як це не парадоксально - до фрагментів природи в місті (псування зелених насаджень). Місто - безліч техніки, небезпечних технологій, залежність від штучних процесів, наприклад, інформаційних. Зміна настрою від новин, очікування сенсацій. Село - занурення в природу. У село городянин їде для відновлення здоров'я, сил, відданих роботі у місті, відпочинку тимчасово й скоро починає скучати по змінам та напрузі [2, с.166]. Але зараз йде урбанізація сіла та технологізація агро бізнесу це переваги сільського життя вже втрачаються. Це, безумовно, прогресивне явище, яке покращує якість життя селян та повищає рентабельність сільської праці, але несе й всі негативні наслідки урбанізації.

Бодрийяр Ж. в лекції «Місто і ненависть» писав: «Найгірше не те, що ми завалені з усіх боків відходами, а те, що ми самі стаємо ними. Все природне середовище перетворилася в відходи, тобто в непотрібну, субстанцію, що всім заважає, від якої, як від трупа, ніхто не знає, як позбутися. Втім, сама історія виявилася викинутою на власний смітник.. Смітник історії перетворюється на інформаційний смітник» [3]. ПР- технології, іміджмейкерство, реклама, домінування ЗМІ з віртуальним світом, технології навчання та управління, технології розваг та задоволення потреб,- розроблені соціальними науками дали велику владу над людьми, а технічні засоби та науково - технічний прогрес – владу над природою, якої раніше людство не мало. Сьогодні технократичний підхід домінує у сфері управління, політиці, педагогіки, бізнесу, СМІ, дозвільних практиках. Ставлення до людини як до об’єкту, маніпулювання ії поведінкою та свідомістю, виховання та керування з позиції підкорення ії волі своєї волі починається з сім’ї, продовжується у дитячому садочку, на шкільної парті,у ЗМІ, спілкуванні з друзями, на роботі, у середовищі поселень та їх архітектурі.

Якщо раніше міста були колискою демократії, синонімом демократичного спілкування людей, зручним місцем для знайомства з людьми і повагою до них, то сьогодні вони занадто часто, в ході зміни цінностей на протилежні, стали синонімом віддаленості, байдужості, ізоляції, ворожості та насильства.Тому сприяє й архітектура. Німецькі соціологи розглядають архітектуру як основне соціальне явище, що відбиває процеси соціалізації. [4]. Архітектура як елемент другої штучної природи слугує засобом комунікації в суспільстві та організатором соціальної взаємодії. Архітектура слугує засобом соціалізації, орієнтації у просторі, способом само ідентифікації і розвитку особистості. Архітектура організує простір життєдіяльності людей через структурні форми, втілені в матеріалі, тобто це процес, який потенційно міститься в архітектурній конструкції. Архітектура є також передбаченням майбутнього: як люди в цих декораціях будуть взаємодіяти. Архітектура - не тільки декорації, але і сама сцена на якій актори, агенти та учасники будуть грати свої ролі за власним, як їм здається сценарієм, але при цьому направляються незримо і неусвідомлене патернами можливостей архітектурних проекцій та конструкцій. Важливі форми, матеріали з яких зроблені споруди, їх розмір та лаштування у природному просторі та між собою.

На сучасному етапі архітектура включена в процес глобалізації культури і трансформації суспільства. Модернізм і конструктивізм, характерний для індустріального суспільства стиль архітектури, при якому місто стає «мегамашиною», в якій людина з суб'єкта активності перетворюється в її елемент, об’єкт та «машину бажань». Технізована система керує діяльністю індивіда, який повинен йоті не за почуттями, а розумом і розрахунком. Включений в сукупність відносин як символічну реальність, людина повинна строго виконувати приписувані системою дії. Духовність повністю поступається розуму, людські цінності замінюються інформацією та цифрами. Тріумфує принцип користі і розрахунку, а не блага і краси. Як результат в силу понад складності характеру соціо-технічної системи, архітектурна культурна традиція (мистецтво, унікальність, гармонійність) поступається місцем високим інженерно-технічним технологіям.

Майстри сучасної архітектури, що керуються цією ідеєю, нівелювали регіональну своєрідність етногеографічних зон з метою прилучення «недостатньо розвинених» країн і архітекторів до «прогресивних» тенденцій сучасності, за яким ховається обмеження можливостей, спрощений економічний і технологічний прагматизм і голий функціоналізм. Ще більшу роль в цьому суперечливому процесі зіграв **перехід до серійного будівництва і модульних конструкцій**, що значно прискорило процесі будівництва, здешевило їх, збільшило масштаби і продуктивність праці, однак різко знизивши при цьому якість даних споруд і їх художнє естетичну цінності, екологічність, міцність та комфорт житлового середовища. Часом, відчуваючи себе розчавленим їм людина прагне компенсувати відчуження від своєї подоби в **сучасній архітектурній забудові,** створюючи ілюзію первинної значущості особистості **за рахунок малих архітектурних форм,** зберігаючи надію на спротив натиску масової культури, але й масова котеджна забудова сучасних екопоселень також одноманітна, серійна та не дає людини ні почуття простору, ні почуття своєї унікальності. Хоч й робить таке житло більш доступним. Тому все більш актуальною стає ***ідея гуманізації міста й села.***

Екологічні проблеми суспільства знайшли відображення в **екологізації середовища** не тільки в розширенні стандартів озеленення (екологічний коефіцієнт-25%), але і в самих формах і архітектурних рішеннях проекти копіюють форми природних об'єктів (спіраль ДНК, будівлі як тектонічні складки або наріст на дерев, тощо). Розробляються біонічні та екологічні підходи у сучасному будівництві та архітектурі.

 Соціально-екологічний та технократичний підходи відображають думки тих, хто керує суспільством та будує середовище, частково тих, хто живе в ньому і зайнятий проблемами функціонування у суспільстві. Бо саме середовище та характер відносин між людьми виробляє настанови та соціальні практики, які відтворюють теж самі парадігмальні підходи, в яких людина соціалізується. Тобто вони відтворюють самі себе. **Але розрізняються ці два підходи**спрямованістю соціальних орієнтацій та ставленням до людини:або як до продукту середовища, об'єкту виховання та управління (технократичний підходи) або як до творця і модернізатору середовища, суб'єкту дії та відносин (гуманістичний, соціально-екологічний підхід). Ставлення до природи як до об’єкту діяльності, підкорення, виробництва (технократичний підхід) або як до живої системи, частиною якої є поселення та люди (екологічний підхід). Виховання за допомогою дресури та нав’язування норм поведінки, підкорення волі (тоталітарна педагогіка у сім’ї та суспільстві) або за допомогою виховання само відповідальності, зрошування талантів та створення умов для них. Якість життя забезпечується технічними засобами, науково обґрунтованими нормами та технологіями (технократичний підхід) або якість життя забезпечується розвитком людей й їх відповідальності за природу й свою діяльність, самоорганізацією територіальних спільнот (екологічний підхід). Управління життєдіяльністю людей за допомогою технічних рішень та сучасних технологій або за допомогою соціальної активності самих людей, використання їх творчої енергії. О.Яніцький вважав, що ці парадигми можуть частково поєднуватися. Задача спрямувати технічні новинки та зручності цивілізації на соціально екологічні та гуманістичні цілі та цінностями тоді гармонійний розвиток людини, природи та суспільства буде досяжним.
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